



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru  
modificarea și completarea Legii nr.178/2010  
privind parteneriatul public-privat**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.178/2010 privind parteneriatul public-privat**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.88 din 07.04.2011,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

**1.** Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Legii parteneriatului public-privat nr.178/2010, intervențiile legislative vizând corelarea cu normele Uniunii Europene referitoare la contractele de achiziție publică. Astfel, se modifică procedurile de selecție a partenerilor privați, prin introducerea procedurii deschise și a procedurii de dialog competitiv, se elimină garanția de 2% din valoarea estimată a contractului în cazul depunerii unei contestații și se modifică criteriile de evaluare a ofertelor.

Semnalăm că un proiect de ordonanță de urgență cu obiect identic a fost transmis spre avizare Consiliului Legislativ, de Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr.83 din 29.03.2011, fiind emis avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr.379 din data de 31.03.2011. Având în vedere că observațiile și propunerile formulate în avizul menționat *supra* nu au fost însușite de inițiator, le reiterăm.

**2.** La **titlu**, pentru unitate terminologică cu actul normativ asupra căruia se intervine, este necesară reformularea, astfel:

„Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii **parteneriatului public-privat nr.178/2010**”.

Formulăm prezenta observație și pentru **partea introductivă a articolului unic**.

**3.** La **preambul**, având în vedere că art.115 alin.(4) din Constituție prevede că **Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare** a căror reglementare nu poate fi amânată, este necesar să fie prezentate argumentat, în conformitate cu art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, elementele obiective de fapt și de drept ale **situației extraordinare** a cărei reglementare nu ar putea fi amânată și care, în caz contrar, ar crea consecințe negative deosebite.

Precizăm că în preambul este prezentată doar **necesitatea** emiterii ordonanței de urgență, astfel încât **procedura de reglementare prin ordonanță de urgență ar trebui motivată corespunzător**.

**4.** La partea dispozitivă a **pct.1 al articolului unic**, sintagma „literele e), f), h), l), m), n)” se va înlocui cu sintagma „literele e), f), h), l)-n)”.

Referitor la norma propusă pentru **art.4 lit.f)**, având în vedere că, potrivit prevederilor art.1 alin.(2) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale „*Societățile comerciale cu sediul în România sunt persoane juridice române*”, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm înlocuirea sintagmei „societatea comercială constituită conform legislației române, cu sediul în România” prin „societatea comercială, **persoană juridică română**”.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei „sunt reprezentați, în mod proporțional în funcție de participarea” prin „sunt reprezentați **proporțional cu participarea**”.

La norma propusă pentru **art.4 lit.h)**, recomandăm reformularea sintagmei „organisme de specialitate” deoarece, prin caracterul său de generalitate, nu asigură normei claritate.

La norma propusă pentru **art.4 lit.l)**, este necesară eliminarea expresiei „în conformitate cu prevederile prezentei legi privind contractele de parteneriat public-privat”, ca inutilă. Pentru aceleași considerente, recomandăm eliminarea expresiei „conform condițiilor definite în prezenta lege” din norma propusă în **pct.12 pentru art.18 alin.(1)**.

În ceea ce privește norma propusă pentru **art.4 lit.n)**, este de apreciat dacă prin eliminarea posibilității persoanelor fizice de a fi

finanțatori ai proiectului public-privat nu se încalcă principiul nediscriminării, prevăzut de art.3 alin.(1) lit.a) din actul normativ de bază.

5. La partea dispozitivă a **pct.2**, pentru rigoare normativă, sintagma „o nouă literă, litera e<sup>1</sup>)” se va înlocui prin sintagma „o nouă literă, **lit.e<sup>1</sup>)**”, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, recomandăm corelarea textului **art.4 lit.e<sup>1</sup>)** cu art.4 lit.g) din actul normativ de bază, unde contractul de parteneriat public-privat este definit ca fiind „actul juridic care stipulează drepturile și obligațiile partenerului public și ale **investitorului**”. De altfel, și art.27 alin.(1) în forma propusă la **pct.18** prevede că „Contractul de proiect de parteneriat public-privat se încheie între partenerul public și **investitorul privat**”. Ca urmare, este evident că părțile contractului de parteneriat public-privat sunt partenerul public și **investitorul privat**.

6. La **pct.3**, referitor la norma propusă pentru **art.4 lit.j<sup>1</sup>)**, pentru rigoarea exprimării și unitate terminologică cu norma propusă pentru **art.4 lit.e<sup>1</sup>)**, recomandăm completarea textului în partea de final cu expresia „care a semnat un contract de parteneriat public-privat”.

7. La **pct.4-6**, având în vedere că toate aceste puncte au ca obiect introducerea câte unei litere după litera q) a articolului 4, propunem comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea redactare:

„4. La articolul 4, după litera q) se introduc trei noi litere, lit.r), lit.s) și lit.t), cu următorul cuprins:”.

Urmare a însușirii acestei propuneri, este necesară renumerotarea punctelor articolului unic.

8. La actualul **pct.6**, în ceea ce privește norma propusă pentru **art.4 lit.t)**, pentru claritatea exprimării, recomandăm reformularea textului în partea de debut, astfel:

„t) valoarea estimată a contractului de parteneriat public-privat - **suma dintre** valoarea aportului partenerului ...”.

9. La **pct.7**, referitor la norma propusă pentru **art.5 alin.(1)**, propunem reformularea textului, astfel încât să fie expres prevăzute tipurile de contract vizate de inițiator.

La **alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „Contractele de Parteneriatele Public-Privat” trebuie înlocuită prin „Contractele de **parteneriat public-privat**”.

La **alin.(4)**, întrucât indicarea în cadrul aceluiași articol a aceluiași element structural nu este specifică stilului normativ,

propunem înlocuirea sintagmei „pragurile valorice de la art.5 alin.(3)” prin sintagma „pragurile valorice prevăzute la **alin.(3)**”, observație valabilă, în mod corespunzător, și pentru actualul **pct.18**, în textul prevăzut la **art.27 alin.(3)**, precum și pentru actualul **pct.19**, în ceea ce privește textul propus pentru **art.28 alin.(5)**.

Totodată, substantivul „Hotărâre” din sintagma „Hotărâre a Guvernului” se va scrie cu inițială mică.

**10.** La **pct.8**, având în vedere că intervenția legislativă constă, de fapt, în modificarea doar a părții introductive a alin.(1), pentru rigoarea exprimării, partea dispozitivă se va reformula, astfel:

„8. La alineatul (1) al articolului 6, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În ceea ce privește propunerea de modificare a **art.6**, recomandăm completarea proiectului cu o nouă normă, care să asigure corelarea dintre dispozițiile **art.6 alin.(2)** și **art.1** și **art.4 lit.d)** din lege, potrivit cărora parteneriatul public-privat are ca finalitate realizarea și transferul unui bun sau serviciu public, după caz. Menționăm că în **art.6 alin.(2)** se vorbește doar despre transferul **bunului public** rezultat al proiectului de parteneriat public-privat. Ca urmare, ipoteza **art.6 alin.(2)** ar trebui să vizeze transferul cu titlu gratuit atât a bunurilor publice, cât și a serviciilor publice rezultate din parteneriatul public-privat.

Urmare a însușirii prezentei observații, este necesară reformularea corespunzătoare și a **art.30 alin.(1)** din lege.

**11.** Pentru rigoare normativă, având în vedere că intervențiile legislative constau, de fapt, în modificarea întregului articol, este necesară reformularea părților dispozitive ale **pct.9**, **pct.11**, **pct.12**, **pct.15**, **pct.16**, **pct.18**, **pct.19** și **pct.20**, potrivit următorului model:

„9. Articolul 12 se modifică și va avea următorul cuprins”;

**12.** La **pct.9**, recomandăm ca norma propusă pentru **art.12 alin.(2)** să constituie alin.(2) al **art.18**, pentru a se asigura succesiunea firească a ipotezelor juridice. Totodată, recomandăm reformularea textelor, deoarece, prin gradul prea mare de generalitate, nu conferă claritate normelor.

De asemenea, la **lit.b)** a alin.(2), pentru claritatea exprimării, propunem ca textul să debuteze astfel:

„b) **persoanele juridice care nu și-au îndeplinit obligațiile ...**”.

**13.** La **pct.10**, în ceea ce privește norma propusă pentru **art.13 alin.(2)**, recomandăm reformularea textului, pentru a nu fi susceptibil

de afectare a concurenței. Totodată, semnalăm că norma este eliptică, deoarece nu se înțelege cu ce titlu se atribuie respectivele contracte sau servicii.

Referitor la **alin.(3)**, fiind vorba de o formă a mandatului cu reprezentare, având în vedere că încasarea se face **în numele și pe seama partenerului public**, pentru a asigura eficiența normei, recomandăm dezvoltarea textului, astfel încât să se prevadă că sumele de bani încasate de la utilizatorii finali pentru serviciile prestate se restituie partenerului public.

**14.** La **pct.11**, în ceea ce privește textul propus pentru **art.14 alin.(1) lit.b)**, precizăm că, potrivit prevederilor art.49 alin.(2) și (3) din Legea nr.24/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, o enumerare distinctă nu poate să cuprindă, la rândul ei o altă enumerare.

Referitor la norma propusă pentru **art.14 alin.(2)**, semnalăm că norma nu se corelează cu art.4 lit.f), unde este definită sintagma „compania de proiect”. Menționăm că ipoteza art.14 alin.(2) este mult mai restrictivă, deoarece instituie obligativitatea constituirii companiei de proiect exclusiv ca societate pe acțiuni. Propunem corelarea normelor.

**15.** La **pct.12**, referitor la **art.18**, apreciem că ar trebui refăcută structura întregului articol, în sensul ca aspectele generale să fie cuprinse într-un articol distinct, urmând a fi introduse alte două articole, fiecare dintre ele reglementând câte o procedură.

În ceea ce privește norma propusă pentru **art.18 alin.(2) lit.d)**, pentru precizia normei, este necesar să se prevadă și modalitatea prin care se numește comisia de evaluare a ofertelor.

Totodată, semnalăm că literele care marchează enumerările nu sunt menționate în ordine alfabetică, fiind necesară corectarea acestora.

La **alin.(11)**, recomandăm definirea atributului „ponderate”.

**16.** La **pct.14**, în textul propus pentru art.21, pentru rigoarea redactării, sintagma „conform art.22 alin.(3),(4) și (5)” se va înlocui cu sintagma „**potrivit prevederilor art.22 alin.(3)-(5)**”.

**17.** La **pct.15**, referitor la textul propus pentru **art.22 alin.(1)**, pentru precizia normei, recomandăm reformularea textului în partea de debut, astfel:

„Contractele prevăzute la **art.5** pot fi încheiate ...”.

Totodată, pentru unitate terminologică cu alin.(3)-(5), este necesară înlocuirea substantivului „zile” cu sintagma „zile lucrătoare”.



**18.** La **pct.16**, referitor la textul propus pentru **art.24 alin.(1)**, pentru precizia normei, este necesară precizarea unui curs de schimb RON/EUR de referință, la care se va realiza echivalarea pragurilor valorice vizate.

**19.** La **pct.18**, referitor la norma propusă pentru **art.27 alin.(1)**, pentru unitate terminologică cu celelalte norme ale legii, este necesară eliminarea sintagmei „de proiect”. Formulăm prezenta observație și pentru **pct.20**, în ceea ce privește norma propusă pentru **art.29 alin.(1)**.

**20.** La **pct.19**, în textul propus pentru **alin.(3)** al art.28, se va elimina sintagma „din prezentul articol”, ca fiind subînțeles.

**21.** Având în vedere numeroasele intervenții legislative aduse actului normativ de bază, în considerarea prevederilor art.70 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară completarea proiectului cu un nou articol, **art.II**, care să dispună republicarea Legii parteneriatului public-privat nr.178/2010, în următoarea redactare:

„Art.II. - Legea parteneriatului public-privat nr.178/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.676 din 5 octombrie 2010, cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se va republica, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare.”

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIEȘCU  


București

Nr. 419/8.04.2011

**L. nr. 178/2010**

M. Of. nr. 676/5 oct. 2010

*Legea parteneriatului public-privat*

1 promulgată prin D. nr. 936/2010 M. Of. nr. 676/5 oct. 2010  
Decret pentru promulgarea Legii parteneriatului public-privat